Buena pregunta. El Urbanismo, por cómo habla Koolhaas al principio, parece que es una ciencia en vías de extinción. Una disciplina paradójica que en el último siglo no ha hecho más que dar problemas, que es incapaz de solucionar los problemas a los que se enfrenta con el crecimiento tan descontrolado de las ciudades. Me da la sensación de que Koolhaas juega con una idea de "nihilismo arquitectónico", como un "El Movimiento Moderno ha muerto".

Estoy bastante de acuerdo con el texto en negrita que resalta la idea de que vivimos en un mundo sin Urbanismo, en las que la Arquitectura es la estrella protagonista. Como yo lo veo, da la sensación de que hacemos arquitectura sensacionalista, en la que nos importa más los cotilleos de quién hizo qué y cuánto costó, admiramos (o ponemos a parir) la extravagancia y queremos cizaña. Eso vende. Pero eso no es Arquitectura, no como yo la entiendo, al menos.

Me gusta el giro que propone Koolhaas, la incertidumbre como punto de partida para el Nuevo Urbanismo. Creo que me atrae porque es un punto de vista muy humano, en el que el incremento o la modificación son la base para esta disciplina.